

На правах рукописи

МАЛИКОВ Амир Зуфарович

ФУНКЦИОНИРОВАНИЕ ЛЕКСИКИ РЫБОЛОВОВ-СПОРТСМЕНОВ В ИНТЕРНЕТ-ДИСКУРСЕ

10.02.01 – русский язык

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени
кандидата филологических наук

Казань-2012

Работа выполнена на кафедре русского языка как иностранного
ФГАОУВПО «Казанский (Приволжский) федеральный университет».

Научный руководитель – доктор филологических наук,
профессор
Бочина Татьяна Геннадьевна

Официальные оппоненты: доктор филологических наук,
профессор
Балалыкина Эмилия Агафоновна
кандидат филологических наук, доцент
Калинин Алексей Анатольевич

Ведущая организация – ФГБОУ ВПО «Волгоградский государ-
ственный университет»

Защита состоится «16» февраля 2012 г. в _____ часов на заседании
диссертационного совета Д 212.078.04 по присуждению ученой степе-
ни доктора филологических наук при федеральном государственном
автономном образовательном учреждении высшего профессионально-
го образования «Казанский (Приволжский) федеральный университет»
по адресу: 420021, г. Казань, ул. Татарстан, 2.

С диссертацией можно ознакомиться в Научной библиотеке им.
Н.И.Лобачевского Казанского (Приволжского) федерального универ-
ситета (420008, Казань, ул. Кремлевская, д.35). Электронная версия
автореферата размещена на официальном сайте Казанского (Приволж-
ского) федерального университета: <http://www.ksu.ru>.

Автореферат разослан «15» января 2012 г.

Ученый секретарь
диссертационного совета
кандидат филологических наук,
доцент

Сафонова С.С.

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность исследования. Ориентация современного языкознания на изучение человеческого фактора в языке обусловила возросший интерес к языкам различных социальных групп. Значительно интенсифицировались исследования языков субкультур (В.М. Мокиенко, М.А. Грачев), профессиональных языков (О.С. Ахманова, Л.И. Баранникова, В.Д. Бондалетов, А.И. Смирницкий, В.В. Стратен и др.). Очевидно, что профессиональные подязыки обладают как общеязыковыми, так и определенными специфическими чертами, которые представляют интерес для исследователей [Алексеева 2002; Бойко 2004; Никулина 2005; Коровушкин 2005; Солнышкина 2005; Валиева 2006; Исмаева 2006; Галимова 2008 и др.]. Гораздо менее исследованными остаются языки корпоративных сообществ, объединенных не профессией, а увлечением, к числу таковых относится, например, язык рыболовов-спортсменов. В социолектах, в отличие от профессиональных подязыков, объективируется сознание, совмещающее характеристики профессионального и наивного сознания, что обуславливает отличие корпоративного подязыка от собственно профессионального.

Другой методологической предпосылкой современной лингвистической науки является функционализм, проявляющийся в выдвижении на первое место семантики и прагматики с их ориентацией на анализ живой действительности языка. Особую актуальность имеют исследования дискурса как «речи, погруженной в жизнь» [Арутюнова 1990; Ван Дейк 1980; Кубрякова 1997; Винокур 1993; Кибрик 1994; Борботько 1998; Дымарский 1998; Усманова 1999; Чернявская 2001; Седов 1998; Кронгауз 2001; Лучинская 2002; Гурьева 2003; Макаров 2003; Карасик 2004; Правикова 2004; Бессонова 2004; Филоненко 2005; Гвишиани 2007; Полубиченко 2007; Павлова 2008; Сидоров 2009 и др.]

Одним из самых динамично развивающихся и относительно новым типом является Интернет-дискурс, изучение которого привлекает многих зарубежных и российских ученых (Н.Г. Асмус, Е.Н. Вавилова, Е.Н. Галичкина, Е.И. Горошко, О.В. Дедова, Л.Ю. Иванов, Л.А. Капанадзе, П.Е. Кондрашов, М.Л. Макаров, М.Ю. Сидорова, Ф.О. Смирнов, М.С. Школова, О.В. Лутовинова, Н.А. Ахренова).

Несомненный научный интерес представляет выявление специфики Интернет-общения в формате форума, являющего собой особую коммуникативную среду, в которой реализуется естественная и ситуативно обусловленная разговорная речь в письменном ее выражении [Кондрашов 2004, 62]. Таким образом, именно сообщения форумов

дают исследователю возможность изучения аутентичных образцов непринужденного общения представителей корпоративной культуры.

Лексика рыболовов-промысловиков в разное время привлекала внимание языковедов, однако большинство исследований проведено в 60-90е годы прошлого века. Функционирование социолекта рыболовов-спортсменов никогда не становилось предметом специального лингвистического анализа. Данное исследование призвано восполнить существующий пробел в описании специфики общения рыболовов.

Актуальность диссертационного исследования обусловлена: 1) необходимостью изучения языков сообществ по интересам в единстве кодифицированных и некодифицированных его элементов; 2) важностью познания особенностей Интернет-общения; 3) недостаточной изученностью социолекта рыболовов-спортсменов.

Цель работы – выявить особенности функционирования лексики рыболовов-спортсменов в Интернет-дискурсе.

Достижение этой цели предполагает решение ряда конкретных взаимосвязанных **задач**:

1. Выделить корпус Интернет-сообщений, содержащих наименование субъекта, объекта и инструмента рыбной ловли. Составить словник лексики данных тематических групп.

2. Классифицировать наименования рыболова, рыбы и снастей, определив рейтинги лексико-семантических групп по номинативной дробности и частотности употребления в Интернет-дискурсе.

3. Установить состав и количественное соотношение кодифицированных и некодифицированных единиц, исконных и заимствованных наименований, выявить синонимические ряды в кругу изучаемой лексики.

4. Дать характеристику исследуемых субстантивов с точки зрения семантики, словообразовательной структуры и деривационной активности.

5. Выявить закономерности функционирования наименований субъекта, объекта и инструмента рыбной ловли в формате форума.

Предмет исследования – функционально-семантические особенности лексики рыболовов-спортсменов в Интернет-дискурсе.

Объектом исследования являются наименования рыболова, рыбы и снастей, функционирующие в Интернет-дискурсе рыболовов-спортсменов.

Материалом для исследования послужили 9078 текстов сообщений, отобранных методом сплошной выборки с рыболовного Интернет-портала www.matchfishing.ru, опубликованных с 2004 по 2011 годы. Выбор данного ресурса в качестве основного источника эмпириче-

ского материала мотивируется его универсальностью и высоким авторитетом в Рунете среди рыболовов-спортсменов (9597 пользователей, 8918 тем, 239118 сообщений).

Для анализа привлечены дополнительные источники: специальная литература, связанная с рыболовством; данные толковых, диалектных, этимологических и других словарей, а также материалы национального корпуса русского языка, размещенные на сайте www.ruscorpora.ru.

Методы исследования. Для реализации поставленных задач использованы описательный метод, метод сплошной выборки, метод словообразовательного, компонентного, контекстуального анализа. В качестве вспомогательных применялись методы обобщения и систематизации теоретических сведений, методы количественной обработки данных и приемы классификации и систематизации.

Научная новизна работы определяется выбором материала и источника исследования – в диссертации впервые изучаются особенности функционирования профессионально ориентированной лексики в Интернет-общении рыболовов-спортсменов. Новым для лингвистических исследований является привлечение материала текстовых сообщений рыболовного Интернет-портала.

Составлен словарь кодифицированных и некодифицированных наименований рыболова, рыбы и снастей, функционирующих в Интернет-дискурсе рыболовов-спортсменов. Впервые лингвистическому описанию подвергнуты 324 лексемы.

Теоретическая значимость исследования определяется следующим:

- комплексное описание значительного пласта лексического фонда русского языка, разработанные в диссертации теоретические положения и выводы о специфике системной организации лексики рыболовства в единстве логических и лингвистических критериев вносят определённый вклад в решение проблем системного анализа лексики, в теорию специальной лексики;
- исследование языка Интернет-общения рыболовов способствует определению общих тенденций развития лексической системы языка;
- введённый в научный оборот лексический материал и выводы, сделанные в процессе анализа, могут служить основой для дальнейшего изучения специальной лексики русского языка.

Практическая значимость состоит в том, что основные выводы и материалы диссертации могут найти применение при разработке вузовских курсов по современному русскому языку, словообразованию, лексикологии, стилистике, спецкурсах по Интернет-дискурсу и языку субкультур, при написании курсовых, бакалаврских и магистерских

работ. Результаты диссертации могут быть использованы в лексико-графической практике для составления словаря языка рыболовов-спортсменов.

Положения выносимые на защиту:

1. Особенность функционирования лексики рыболовов-спортсменов в Интернет-дискурсе обуславливается, с одной стороны, спецификой социального диалекта людей, объединённых общим увлечением (стремление маркировать принадлежность к определенной субкультуре, языковая креативность, эмоционально-экспрессивное отношение к объекту и инструменту своего увлечения), с другой – свойствами Интернет-общения (языковая компрессия, передача смысла графикой, цифровыми сокращениями, использование элементов «олбанского языка», графических модификаций языковых единиц).

2. Наибольшую важность для профессионального общения имеют такие денотативные сферы, которые связаны с обозначениями субъекта, объекта и инструмента трудовой деятельности. Соответственно, для дискурса рыболовов значимыми являются наименования рыболова, рыбы и снастей.

3. Наибольшая номинативная плотность и высокая частотность характерны для тематических групп «Наименования рыбы» и «Рыболовные снасти», что обусловлено особой актуальностью для сознания рыболовов-спортсменов объекта их увлечения (рыбы) и средств для достижения желаемых результатов (снастей). Менее значимой является группа наименований рыболова, что проявляется в меньшей дробности номинативного поля, невысокой частотности как отдельных лексем, так и тематической группы в целом, а также во вторичности номинаций рыболова, мотивированных, главным образом, названиями рыбы и снастей.

4. Рыболовы-спортсмены относятся более эмоционально к объекту своей деятельности и более рационально к инструменту, что проявляется в особенностях функционирования изученных групп лексики: в контексте наименования рыбы проявляют амбивалентную оценку, при этом семы количественной оценки нивелируются в пользу эмоционально-экспрессивной. Названия снастей, как правило, употребляются в прямом значении без приращения смысла. Идентификация и самоидентификация рыболова чаще всего реализуется эмоционально окрашенными лексемами, отражая древнейшее противопоставление «свой-чужой».

Структура диссертации. Работа состоит из введения, четырех глав, заключения и библиографии, в приложении дан словарь рыболовной лексики.

Апробация работы. Основные положения диссертации представлены в выступлениях на ежегодных конференциях молодых ученых и специалистов ТГГПУ (2010-2011), международной научной конференции «Филология и образование: современные концепции и технологии» (г. Казань, ТГГПУ, 2010), международной научной конференции «Интерпретация образа человека как лингвистическая проблема» (г. Киров, ВятГГУ, 2011). По теме диссертации опубликовано 6 научных работ.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во **Введении** раскрывается актуальность темы исследования, определяются цель и задачи работы, обосновывается выбор основных источников, сообщается о методах исследования, отмечается научная новизна, теоретическая и практическая значимость диссертации, даются сведения об апробации ее результатов, формулируются положения, выносимые на защиту.

В § 1 первой главы «Теоретические основы изучения особенностей функционирования лексики рыболовов-спортсменов в Интернет-дискурсе» дается описание особенностей Интернет-дискурса, определяются его содержание и границы, рассматриваются признаки, на основе которых он объективно выделяется, описывается специфика формата форума.

В главе также мотивируется выбор термина «Интернет-дискурс» в качестве базового. Этим термином обозначается один из видов электронного (компьютерного) дискурса [Кондрашов 2004; Ахренова 2009], имеющий электронную, глобальную, интерактивную сферу появления и распространения. Вслед за О.В.Лутовиновой под данным термином подразумевается общение в Глобальной сети [Лутовинова 2009: 9].

Важной характеристикой Интернет-дискурса является наличие стандартных коммуникативных форм, в которые «отливается» (по выражению М.М.Бахтина) процесс общения, разнообразие жанров, часть этих жанров присутствует только в данном коммуникативном пространстве. Наряду с понятием «жанр» О.Ю.Усачева предлагает ввести дополнительный термин «формат» для обозначения той экстралингвистической стороны («рамки») веб-общения, которая представляет собой специфическую технологическую организацию информационного и коммуникативного контента. Интернет-формат предстает как собственно технологическая, т.е. внешняя по отношению к дискурсу оболочка (техническая служба) для формирования, структурирования и

размещения информации, а также для осуществления коммуникативных обменов (интеракций).

Для форума как специфического формата Интернет-общения характерны следующие экстралингвистические черты: пошаговый режим и асинхронность сообщений, нелимитированный объем сообщений и возможность их предварительного обдумывания, сохранение заданных пользователями тем в течение длительного времени, большое количество участников, наличие иерархии отношений и установленных правил общения, в том числе частичной цензуры. Данные свойства обуславливают жанровое своеобразие текстов сообщений: нестандартизованность, субъективность, оценочность, непоследовательность, скачкообразный характер полилога [Гайфуллина 2010: 60-61].

Формат Интернет-форума, где проявляется естественная и ситуативно обусловленная разговорная речь в письменном ее выражении, позволяет посредством современных информационно-компьютерных технологий регистрировать и обрабатывать объективные данные функционирования социолектов, что имеет особую ценность для изучения некодифицированной лексики.

Форум сайта matchfishing.ru является одним из наиболее посещаемых и длительно функционирующих форумов, представленных в сегменте рыболовного спорта. Общение в разделе «Рыболовные отчеты» характеризуется размещением сообщений без ожидания ответа, при этом пользователи могут задавать авторам вопросы, в большинстве случаев для уточнения имеющейся информации. Данная ветка форума предполагает, что в сообщении автор в той или иной степени должен осветить ключевые моменты поездки на рыбалку и описать место, время, тип снасти, условия ловли, использованные приманки и количество пойманной рыбы. К тому же отсутствие ожидания ответов, т.е. развития дискуссии, снижает проявление субъективности и оценочности до минимума, а также побуждает рыболовов-пользователей к написанию логически выверенных, объемных, содержательных сообщений.

В § 2 рассматриваются теоретические основы изучения социолекта рыболовов-спортсменов. В современном языкознании особенности социальных и профессиональных форм реализации национального языка являются одной из приоритетных проблем. В отечественной лингвистике к изучению социолектов обращались В.И. Даль, С.В. Максимов, И.А. Бодуэн де Куртене, В.М. Жирмунский, Д.С. Лихачев, В.В. Стратен, А.М. Селищев, В.Д. Бондалетов, Л.И. Скворцов, А.И. Смирницкий, Р.А. Будагов, О.С. Ахманова, В.А. Тонков и др. При этом объект исследований менялся от обсуждения общих вопросов социальных вариантов языка к изучению профессиональных единиц как

кодифицированных, так и некодифицированных. Большинство филологов справедливо считают, что представление о языке будет далеко не полным, если осуществлять анализ лишь его кодифицированного варианта [см. Е.В. Мочелевская 2009, М.Б. Казачкова 2008, Х.Н. Галимова 2008, Р.Р. Сафиуллина 2008, М.И. Солнышкина 2005, М.А. Грачев 2005, А.Т. Липатов 2005, В.А. Саляев 2002, В.И. Жельвис 2001 и др.].

Далее в параграфе рассматриваются 3 категории рыболовов по степени значимости рыбной ловли в их жизни: рыболовы профессионалы (промысловики, артельщики), рыболовы-спортсмены и рыболовы-любители.

Рыболовы-спортсмены представляют собой сообщество людей разных профессий, разного социального статуса, объединенных общим увлечением и социолектом. К их числу могут быть отнесены не только члены спортивных команд, но и те одиночки, которые используют спортивные снасти, методы и приемы рыбной ловли и стремятся достичь спортивно значимых результатов. Элементами данной корпоративной культуры можно считать как прерывистый, нерегулярный характер общения у одиночных представителей, так и регулярное профессионально ориентированное общение у членов спортивных команд, наличие иерархии, основанной, прежде всего, на авторитетности, уважении, результативности на соревнованиях, а также наличие правил корпоративного поведения, которые носят негласный характер (своеобразный кодекс чести), а не оформлены в виде инструкций.

В § 3 анализируются диссертации, посвященные изучению рыболовной лексики с точки зрения научной нормированной терминологии [Веселов 1977; Линдберг 1971 и др.], в том числе, ее происхождения и словообразовательной характеристики [Вакуров 1959; Топоров 1960; Попова 1968, 1970, 1971; Храмцова 1969; Меркулов 1974; Чернов 1981; Гончаров 1983; Осипова 1989; Кабинина 2001, Халюков 2008 и др.]. Затрагивался и функциональный аспект рыболовной лексики в рамках диалекта [Бархатова 1979, 1984; Копылова 1968; Макаров 1967; Михеева 1971; Острецова 1981, 1988; Попов 1968а, 1968б и др.] и иноязычного окружения [Андреев 1987; Гриценко 1964; Мотузенко 1987; Рафаилова 1990 и др.], однако большинство исследований проведено в 60-90е годы прошлого века.

С целью установления значимости для языковой личности рыболова-спортсмена денотативных сфер, связанных с обозначениями субъекта, объекта и инструмента трудовой деятельности, были проведены количественные подсчеты номинаций, служащих для идентификации рыболова, рыбы и снастей, а также определено общее количество

во апелляций исследуемых слов и установлены рейтинги номинативной плотности и частотности.

Таблица 1

Значимость профессионально маркированной лексики в Интернет-дискурсе рыболовов-спортсменов

Тематические группы	Количество наименований	Рейтинг номинативной дробности	Количество апелляций	Рейтинг частотности
Наименования рыбы	204	1	39511	1
Рыболовные снасти	107	2	15386	2
Наименования рыболова	86	3	2241	3

В трех последующих главах рассматриваются особенности функционирования лексики, номинирующей объект, инструмент и субъект профессиональной деятельности, которые являются обязательными элементами тезауруса профессиональной языковой личности. В данных главах исследуется, каким образом представлены в дискурсе денотативные сферы Вселенная (наименования рыб), Человек и Вселенная (названия снастей) и Человек (номинации рыболова).

В Главе II «Функционирование наименований рыбы в Интернет-дискурсе рыболовов-спортсменов» анализируется отношение рыболовов к объекту своей трудовой деятельности.

Таблица 2

Классификация наименований рыбы, функционирующих в Интернет-дискурсе рыболовов-спортсменов

ЛСГ	Количество наименований	Рейтинг номинативной дробности	Количество апелляций	Рейтинг частотности
Общие наименования	54	1	9299	2
Наименования леща	42	2	9487	1
Наименования плотвы	29	4	8094	3
Наименования окуня	38	3	4140	5
Наименования карася	20	6	2039	6
Другие наименования	21	5	6452	4
всего	204		39511	

В первом параграфе анализируются общие наименования рыбы (*хвост, фанера, мелкота*). Денотативная и дискурсивная значимость данной группы свидетельствует о том, что для идентификации объекта рыбной ловли бывает достаточно указать на размер (*недомерок, круп-*

няк), вес (*бегемотик*), форму (*лавруха*) и поведение рыбы (*трактор*) без конкретизации ее принадлежности к определенному биологическому виду, т.е. для рыболова величина рыбы важнее, чем ее видовая принадлежность.

Большое число некодифицированных лексем используется для идентификации рыбы по размеру, при этом количественная оценка (большой – малый) практически всегда сочетается с экспрессивно-эмоциональной коннотацией: «*Ловить мелочевку, как у Starnaka не хотелось*», «*штук 15 недомерков было выброшено обратно в речку еще на рыбалке...*».

Кроме веса для идентификации используется такой признак, как цвет рыбы. Например, чешуя плотвы, леща, густеры и других рыб со светлой окраской отливают серебром, что отражено в наименовании с нулевой суффиксацией *бель* и в словосочетании *белая рыба*, которые используются только в качестве собирательного названия: «*А что на Истре бель не клюет я и так знал...*».

В кругу общих названий рыбы распространены семантические дериваты эмоционально-экспрессивной оценки, производящими основами для которых являются названия мифических существ (*монстр*), животных (*крокодил*), растений (*лаврушка*), строительных материалов (*фанера*), судов (*подлодка*), членов искусственных систем (*бонус*), т.е. семантическими сферами, производящими метафорические наименования рыбы, выступают мир природы и мир человека.

В § 2, 3, 4, 5 изучается функционирование наименований тех видов рыб (лещ, карась, окунь, плотва), чьи названия проявляют активность в функциональном плане в Интернет-дискурсе рыболовов-спортсменов.

В сообщениях форума используется 24 кодифицированных наименования рыбы и 159 некодифицированных лексем, что свидетельствует об языковой креативности, а также об экспрессивно-эмоциональном отношении рыболовов к объекту своего увлечения. Номинативная плотность тематической группы «Наименования рыбы» проявляется также в богатстве синонимических отношений: в сообщениях форума обнаружено 19 синонимических рядов. Синонимический ряд может достигать 16 номинативных единиц (*рыба – рыбка – рыбешка – рыбонька – рыб – рыбеха – рып – рыпка – рыпп – рыпъ – рыпъ – рыбоид – экземпляр – экземплярчик – экзе – хвост*). Присутствует также и грамматическая синонимия, когда слово представлено и в мужском, и в женском роде (*рыба – рыб*: «*Но вообще думаю, что дело не в этом, а просто **рыб** не подошёл*»).

Наиболее частотными являются лексемы *плотва* (6262), *рыба* (4874) и *подлещик* (4001). Данный факт свидетельствует о безусловной популярности ловли этих видов рыб. Учитывая общее количество сообщений (9078), можно констатировать, что слово *плотва* встречается в 2-х сообщениях из 3-х, а слова *рыба* и *подлещик* встречаются в каждом втором сообщении.

Интересен следующий факт: среди наименований определенных видов рыб преобладают лексемы, указывающие на маленький размер. Возможно, это связано с тем, что поимка мелкой рыбы происходит чаще. Соответственно, чаще проявляются эмоции, как правило, негативные. Наименования окуня в этом плане наиболее ярко демонстрируют чувства рыболова: в сообщениях обнаружено 8 лексем, используемых для обозначения только мелкого окуня (*микроокуnek, мелко-окунь, окушонок, окуняка, подокуnek* и др.)

Стоит также отметить, что наименования рыбы, которые произошли от кодифицированных названий, обозначают рыбу в широком диапазоне весов и размеров, от мелкой до крупной (*плотвичка* – ‘плотва от 20 до 800 гр.’). Так, уменьшительно-ласкательные производные типа *лещик, лещишка* используются не только для описания мелких экземпляров: «*крупной рыбы не наблюдалось и по-моему самая крупная плотва у нас потянула 150гр и такой же “лещишка”*», но и для экспрессивной оценки крупных особей: «*Да я зимой тоже много не ловил, вот приятель мой отловил тогда **лещишку** под двушник*». Аналогично образования с увеличительными суффиксами используются при описании не только крупных рыб: «*Помимо прочего, он поймал одну на 2, пару по 1,5 и товарнейшего **окунищу** грамм на 800*», но и выражают ироническое, уничижительное и даже саркастическое отношение к маленькой рыбешке: «*Итог: примерно 5 карасиков, 1 густерка, 4 подкаменьчика, хышник (**окунице**) 4 штуки грамм... по 5-10*».

В описаниях рыбы часто используются элементы «олбанского языка» (*лесч, карась*), а также графические модификации языковых единиц (*рыП, РыППка, п-лещик*). Некоторые из модификаций никогда не встречаются в устном общении (*олкуnek, п/лещик* и др.).

Отношение участников форума к объекту своего увлечения можно охарактеризовать как иррациональное, т.к. дискурс генерирует множество экспрессивно-эмоциональных некодифицированных образований (*монстр, какунь*), в сообщениях наименования рыб функционируют с ярко выраженной экспрессивно-эмоциональной коннотацией, в том числе, выраженной сочетанием с оценочными лексемами (*красавец горбач, отборный кокунице*); в номинациях с уменьшительно-ласкательными или увеличительными суффиксами актуализируются

семь качественной оценки при нейтрализации сем количественной оценки: «И рекордная *плотвичка* Буркотова- на эл. весах она потянула 800 грамм (!!!)». Кроме этого, наблюдается также и изменение коннотации слова, так, лексемы, которые обычно используются с отрицательной коннотацией, начинают применяться с положительной оценкой (*горбун, подлец*: «Итог: 5 подлециков (500-900), 6 густерок, окуней штук 20 - два приличных *горбуна* грам по 300», «берут нормальные *подлецы* и к ним примкнувшие микроплотвеи»). Это явление можно объяснить тем, что рыболовный спорт - достаточно азартный вид активного отдыха и пойманная рыба здесь самая важная составляющая.

Объектом исследования в Главе III является тематическая группа «Рыболовные снасти».

Таблица 3

Классификация наименований рыболовных снастей, функционирующих в Интернет-дискурсе рыболовов-спортсменов

ЛСГ	Количество наименований	Рейтинг номинативной дробности	Количество апелляций	Рейтинг частотности
Общие наименования	1	5	1047	4
Удилища	52	1	10072	1
Приманки	29	2	1319	3
Лески	13	3	2779	2
Запрещенные снасти	12	4	169	5

В § 1 описывается функционирование наименований удилищ в Интернет-дискурсе рыболовов-спортсменов. В исследуемом дискурсе наблюдается некоторое расхождение значения слова *удочка* со словарным значением, 'удилище, на конце которого прикреплен лес с поплавком и крючком (или блесной)'. В ненормированной речи рыболовов-спортсменов происходит сужение семантики слова *удочка*, которое используется только в значении 'удилище, на конце которого прикреплен лес с поплавком и крючком', а удилище для ловли на блесну называется *спиннинг*. Интересно, что данное разделение имеет место лишь в отношении снастей для ловли по открытой воде, а все снасти для ловли со льда могут называться *удочка*, вне зависимости от того, на какую приманку ловит рыболов.

Стоит отметить, что в среде рыболовов-спортсменов общие наименования удилищ употребляются достаточно редко, предпочтение отдается конкретным названиям (*спиннинг, мах, фидер*), чтобы максимально точно описать все детали рыбалки.

В сообщениях форума зафиксировано 20 кодифицированных и 87 некодифицированных наименований снастей, что свидетельствует об языковой креативности рыболовов-пользователей, мотивированной необходимостью в специализированной, более дробной, чем в узусе, идентификации разных видов снастей. Например, для наименований махового удилища используется 15 лексем и 31 словосочетание: *мах*, количественные существительные *семера* и др., лексемы *дрын, бревно*, в которых актуализируется сема 'чрезмерный вес, несоответствующее качество', словосочетания *маховая палка, маховый мавер*, а также обозначения с цифровыми сокращениями *маховая 7, маховая 9я*. Более всего создано номинаций, уточняющих длину махового удилища: *четверка, пятерка, пятерочка, шестерка, семерка, семерочка, семеря, восьмерка, девятка, девяточка* и др. Достаточно большой процент окказиональных слов, встретившихся в форуме лишь 1 – 5 раз (34 лексемы), свидетельствует о креативном языковом поиске пользователей.

Номинативная плотность тематической группы «Рыболовные снасти» проявляется также в богатстве синонимических отношений: в сообщениях форума обнаружено 26 синонимических рядов. Синонимический ряд может достигать 5 номинативных единиц (*мах – махалка – махалочка – дрын – бревно*).

Для производства новых слов чаще всего используется семантический способ, которым образовано 62 лексемы, семантическая деривация чаще всего реализуется как на основе сходства – либо внешнего вида (*балалайка, морышка, палка, кружок*), либо принципа действия сравниваемых реалий (*штекер*), так и на основе смежности (материал → изделие из него) - *стеклопластик, углепластик* и т.д. Суффиксальным способом образовано 33 лексемы. Наиболее употребляемыми являются уменьшительно-ласкательные суффиксы -очк- и -ок-: *палочка, пикерок*.

Исконно русских лексем здесь 96, а заимствованных – 11. От многих заимствованных наименований терминологического характера в дискурсе рыболовов создаются лексемы с помощью эмоционально-экспрессивных русских морфем (*фидерок, фидерчик, матчевка*).

Статистика употреблений отдельных слов отражает как экстралингвистические предпочтения рыболовов-спортсменов, так и стремление к экономии языковых средств: наиболее частотными являются наименования *фидер* (2447), *мах* (1790) и *штекер* (1370). Многозначные лексемы практически не представлены, в сообщениях обнаружены только 2 случая полисемии – *снасть* 'удилище', 'леска', 'приманка' и 'удилище с леской и приманкой' и *резинка* 'донка с резиновым амортизатором' и 'приманка'.

Наименования снастей проявляют деривационную активность: от них образовано 45 наименований рыболовов (*спиннингуй, фидераст, махальщик* и др.), 19 прилагательных (*махальный, махалистый, махалочный* и др.) и 13 глаголов, обозначающих действие посредством снасти (*болонить, маховозить, спининжить* и др.). Словосочетания, образованные при помощи прилагательных, используются не только для описания рыболовной сферы деятельности (*спиннинговая охота, болонская проводка, маховая ловля*), но и для характеристики возраста (*спиннинговая юность*), места на водоеме (*штекерная точка*), расстояния от берега (*штекерная дистанция*), оценки возможностей человека (*спиннинговые способности*), периода времени (*фидерный уик-энд*), рыбы (*нефидерная рыба*), характеристики рыболова (*фидерная физиономия*), результата (*болонский рекорд*), прикормки (*матчевая прикормка*) и т.д.

Наиболее активным в словообразовательном плане является слово *фидер*, от которого образовано 13 производных лексем: существительные *фидерок, фидерчик, фидерастия*, в том числе наименования рыболова *фидераст, фидерист, фидеруст, фидерас, фидерчекнутый*; прилагательные *фидерный, фидерастный*; глаголы *фидерить, фидерачить, фидерасить*.

Большинство некодифицированных лексем, обозначающих снасть, отражают такие особенности интернет-дискурса, как стремление к экономии языковых средств и использованию всевозможных сокращений (*спин*), знаков пунктуации ("*махальный*"), цифровых обозначений (*маховая 9*).

Отношение участников форума к рыболовным снастям можно охарактеризовать как рациональное, т.к. в сообщениях преобладают наименования снастей, лишённые экспрессивно-эмоциональной коннотации.

В § 2, 3 исследуется функционирование наименований приманок и лесок. В § 4 изучается функционирование наименований запрещенных снастей. Отношение рыболовов-спортсменов к запрещенным снастям крайне негативное, что проявляется в сообщениях: «*Вытащил и изрезал ДВЕ браконьерские сети*», «*Заброшенная сеть, в которой были огромные тухлые окуни фото 3,4 (как таких людей только земля терпит)*».

Всего в группе представлено 11 наименований запрещенных снастей, из которых 5 кодифицированы (*сеть, сетка, невод, острога и электроудочка*) и 6 некодифицированы (*подъемник, телевизор, электричество, экран, паук, косынка*).

В Главе IV изучается функционирование наименований рыболова. В сообщениях форума зафиксировано 86 наименований рыболова. Первое место по номинативной плотности и частотности занимает группа «Наименования рыболовов по используемой снасти», в которой представлено 45 номинаций, употребленных 904 раза. Таким образом, в социолекте рыболовов-спортсменов актуализируется общезыковая модель образования наименований профессии по названию инструмента трудовой деятельности (автомат→автоматчик).

Таблица 4

Классификация наименований рыболова, функционирующих в Интернет-дискурсе рыболовов-спортсменов

ЛСГ	Количество наименований	Рейтинг номинативной дробности	Количество апелляций	Рейтинг частотности
Общие наименования рыболова	4	5	895	2
Наименования рыболовов-спортсменов	13	3	200	4
Наименования рыболовов по используемой снасти	45	1	904	1
Наименования рыболовов по отношению к рыбе и условиям рыбалки	15	2	50	5
Характеризующие наименования рыболова	9	4	203	3
Всего	86		2241	

В дискурсе рыболовов-спортсменов обнаружено 86 номинаций, из которых лишь 8 слов являются узусальными (*рыбак, рыболов, рыбачок, ловец, браконьер, доночник, спиннингист и поплавочник*), а 78 лексем не зафиксированы в Национальном корпусе русского языка, т.е. изучаются впервые. Это свидетельствует о большой значимости для Интернет-дискурса рыболовов-спортсменов детальной идентификации субъекта деятельности при недостаточности значений соответствующих кодифицированных наименований.

Для образования новых слов используется как морфологический, так и семантический способы деривации. Суффиксальным способом образована 51 лексема. Наиболее употребляемыми суффиксами явля-

ются -ник-, с помощью которого образовано 18 лексем: *доночник, поплавочник, мормышечник, жерличник, электроудочник, сеточник, паучник, карасятник, палаточник*; а также -щик-/ильщик, с помощью которых образовано 6 лексем: *дубинщик, болонщик, донщик, блеснильщик, безмотыльщик, балансирик*. Зафиксировано 6 сложных слов (*рыболов-пофигист, рыболов-мазохист, горе-рыболов, горе-рыбак, рыболов-карасник, фидер-чокнутый*) и 4 семантических деривата (*пингвин, птица, чайник, маньяк*).

По происхождению все наименования рыболова исконно русские, хотя некоторые из них образованы посредством заимствованных морфем, как корневых (*спиннингуй*), так и служебных мен-/мэн-/ман-: *фидермен, дубиномен, штыкermэн, фидерман* и др., морфемы -ер-: *матчфисшер, спиннингер, дубинер*.

Специфика дискурса рыболовов-спортсменов предопределяет функционирование слова *спортсмен* в значении 'рыболов-спортсмен', которое употребляется и как идентифицирующее, и как характеризующее наименование. При этом в контексте могут актуализироваться следующие признаки:

а) 'имеющий членство в спортивных обществах рыболовов': *«На тренировке были четыре человека с matchfishing. и несколько спортсменов, из каких обществ и кто не знаю»;*

б) 'принимающий участие в соревнованиях': *«Порадовали спортсмены, у них проходили соревнования, кубок Микадо по-моему»;*

в) 'поймавший много рыбы': *«Вообщем почувствовал себя спортсменом - на каждой проводке рыба»* - Особого внимания заслуживает то, что название «спортсмен» становится не просто идентифицирующим, но и характеризующим, оно расширяет свою семантику: это не только рыболов-спортсмен, а любой рыболов после удачной ловли;

г) 'хорошо оснащенный, использующий различные дополнительные принадлежности': *«Спортсмен, сидящий слева, добавляя дорогие стоящие препараты»;*

д) 'придерживающийся правила «поймал – отпусти»': *«PS Местные мне рассказывали с восхищением рассказывали про одного рыжего спортсмена (именно так и сказали:р), который на бетонке постоянно ловит на фидер, что у него всегда клюёт, когда все остальные курят и потом отпускает рыбу обратно»;*

е) 'обладающий большим опытом и знаниями': *«Где-то в 10.30 меня навесил известный спортсмен, который раскритиковал все мои оснастки, переделал ящик, а потом за 40 минут ловли вытащил-таки одного подлещика грамм на 350 и плотвичку под 100»;*

ж) 'умело обращающийся со снастью': *«Сосед на штекер набил полное ведро (большое сенсансовское), по истине спортсмен - катать штекер каждые 5-10 минут, было приятно понаблюдать за ним!».*

Сужение семантики слова, которое используется в дискурсе лишь в значениях, связанных с рыбной ловлей, проявляется и в функционировании других лексем (*браконьер, маньяк*). К примеру, в узусе для слова маньяк характерны два значения: '1. Психически больной человек, одержимый манией; 2. О человеке, одержимом страстным влечением к чему-либо'. В текстах сообщений у лексемы *маньяк* актуализируются следующие смы:

а) пренебрежительное отношение к комфорту, а также нечувствительность к капризам погоды и неудобствам на рыбалке – *«Что можно добавить, маньяки они и есть маньяки. И дождь и промозглая погода все не почем»;*

б) использование нетрадиционных приспособлений на рыбалке – *«Подошли спиннингисты с топором. Так, думаю, не одни мы здесь маньяки :) Оказывается, топором они себе лестницы в обрывах делают :)»;*

в) ловля летними снастями в зимний период: *«Где настоящий маньяк встречает новый год? Ясное дело, на водоеме :)»*, из полного текста сообщения понятно, что рыболов встречает новый год на берегу незамерзающей Москвы-реки со штекером, который является летней снастью;

г) упорство и целеустремленность: *«Ну что это за маньяк, которого пара обломов остановит»*, на форуме даже прослеживается стремление к обособлению этих людей: *«Софьино. Кодовое название "яма с вентилем" - маньяки поймут».*

Поведение «маньяков» на рыбалке является проявлением максимальной степени увлеченности, т.е. маньяк – это рыболов, увлеченный рыбной ловлей сверх нормы, поэтому в данной корпоративной культуре они и оцениваются положительно.

Нередко при функционировании изменяется коннотация наименований рыболовов, так, нейтрализуется отрицательная оценка у слов, которые обычно используются с негативной коннотацией (*пофигист, мазохист, фидерчокнутый*): *«Пятница 28 марта. Четверо фидерчекнутых выдвинулись на МР с целью подушить леца, впрочем цель как обычно».* Оказиональные образования *фидераст* и *спиннингуй* несмотря на звучание с уничижительной тональностью используются с положительной коннотацией: *«"Фидерасты" на один фидер с одним крючком и уж точно без всяких "звонков" спокойно отловят за утро свои 5-10кг и на этом завершают день».* Обратное явление, когда по-

ложительная коннотация меняется на отрицательную наблюдается значительно реже: «*Слева от меня расположился Старнак, справа группа возрастных, склонных к алкоголизму **рыбачков!***»).

В Интернет-дискурсе также функционируют наименования рыболова по отношению к рыбе: *карасятник, рыболов-карасник, лецятник, клещатница, судачатник, плотвятник, окунятник, еришатник*, условиям рыбной ловли: *ночник, утренник*. Идентификация рыболова в исследуемом дискурсе может проводиться также по признаку 'использованное дополнительное оборудование': *палаточник*.

Наиболее интересными в плане функционирования рыболовной лексики являются характеризующие наименования рыболова, которые можно разделить: а) по поведению; б) по внешнему сходству; в) по уровню оснащённости; г) по степени опытности.

Наименованием, образованным благодаря внешнему сходству силуэта рыболова с силуэтом птицы, является слово *пингвин*, именующее любителей зимней рыбалки. Метафора *пингвин* получила в дискурсе развитие и в других метафорах, таких, как *колония пингвинов и птицы*: «*Немного поматерившись..... в душе..... побрёл в кучу колонии пингвинов*») », «*В общем стянул я всех пингвинов на кормное место и ретировался. Сразу же все четыре лунки были заняты наиболее расторопными "птицами"»*)). Кроме того, данная лексема активна в словообразовательном плане, от нее образованы глагол *пингвинить* и существительные *пингвинирование, пингвинизм*. Факт образования от некодифицированных наименований лексем с книжными аффиксами (*пингвинирование, пингвинизм*) можно объяснить влиянием письменной формы Интернет-общения.

Влияние Интернет-среды прослеживается в применении авторами графических средств выделения в тексте: заменой строчных букв на заглавные (*ФидерМан*); выделения слов кавычками («*фидерист*», «*фидераст*», «*дубинщик*»); добавлением перед словом приставок, способных указать на то, с какой коннотацией используется слово ((*по*) *дончик*); написание слова через дефис (*джиг-ит*) и др.

В **Заключении** подводятся основные итоги и намечаются перспективы исследования. Для изучения особенностей функционирования лексики рыболовов-спортсменов такой формат Интернет-дискурса, как форум, представляет широкие возможности. Во-первых, форма речевого общения на форуме – естественная и ситуативно обусловленная разговорная речь в письменном ее выражении – позволяет анализировать живую действительность языка и выявлять дискурсивные особенности, опираясь на тексты как материальную данность. Во-вторых, большой массив сообщений и значительное число активных

пользователей, участвующих в общении, доказывают реальность существования социолекта рыболовов-спортсменов и обеспечивают объективность его синхронного среза, наглядно демонстрирующего специфику языковой картины мира изучаемого сообщества. В-третьих, письменная фиксация сообщений и информационно-компьютерные технологии существенно облегчают сбор и количественную обработку эмпирического материала, повышая достоверность наблюдений и выводов.

Анализ материала показал, что слова, называющие объект трудовой деятельности и инструмент, являются для коммуникантов более важными, чем номинации субъекта. На наш взгляд, это связано с желанием добиться лучшего результата (количество и качество пойманной рыбы) при помощи наиболее подходящего инструмента (снасти). В тематических группах «Наименования рыбы» и «Наименования снастей» наблюдается наибольшая номинативная плотность и высокая частотность. Менее значимой является сфера наименований рыболова, что проявляется в меньшей дробности номинативного поля, невысокой частотности как отдельных лексем, так и группы в целом, а также во вторичности номинаций рыболова, мотивированных, главным образом, названиями снастей и рыбы.

Влияние экстралингвистических факторов на частотность функционирования в дискурсе тех или иных лексем позволяет определить значимость реалий для конкретного сообщества. Исследование материала показало, что в дискурсе рыболовов-спортсменов используется 397 номинаций объекта, субъекта и инструмента трудовой деятельности, из которых лишь 73 являются кодифицированными, остальные 324 находятся за пределами литературной нормы и зафиксированы впервые. Языковая креативность рыболовов-пользователей мотивирована необходимостью в специализированной, более дробной, чем в узусе, идентификации рыбы, снастей, рыболова (например, только у махового удилица 5 общих наименований, 10 видовых наименований и 31 словосочетание номинативного характера). Доля заимствованных лексем невелика, всего 11 наименований снастей, на базе которых создано 24 производных, также встретилось несколько номинаций, образованных при помощи заимствованных морфем (*лецариус, спиннингер* и др.).

Номинативная плотность исследуемых денотативных сфер проявляется также в богатстве синонимических рядов, которых в сообщениях зафиксировано 66. Синонимические ряды присутствуют во всех 3 группах: Снасти (26), Рыболов (21), Рыба (19).

Изучение собранного материала с точки зрения словообразования показало, что наиболее активным способом является семантический

способ, при помощи которого образовано 133 лексемы. Семантические дериваты в группе «Рыболовные снасти» (*телескоп, палка, дубина*) производятся на основании внешних особенностей объекта, а в наименованиях рыбы (*горбач, подлodka, лопата, лещука*) и рыболова (*маньяк, пингвин, палаточник, ночник*) как по внешним особенностям, так и по поведению.

Повышенная заинтересованность рыболовов-спортсменов в поимке рыбы выражается в более эмоциональном отношении к объекту, в то время как отношение к инструменту своей деятельности рационально, что проявляется в особенностях функционирования изученных групп лексики: в контексте у наименований рыбы актуализируются разнообразные коннотации, при этом семы количественной оценки нивелируются в пользу эмоционально-экспрессивной. Названия снастей, как правило, употребляются в прямом значении без приращения смысла. В контексте сообщений наименования рыболовов обычно эмоционально окрашены, т.к. показывают отношение к субъекту рыбной ловли либо как к своему, либо как к чужому.

Особенностью дискурса рыболовов-спортсменов является сужение семантики ряда слов (*сеть, спортсмен, экземпляр* и др.), которые используются лишь в значениях, связанных с рыбной ловлей. При функционировании изменяется коннотация слова, так, наименования, обычно использующиеся с отрицательной коннотацией, начинают применяться с положительной или нейтральной оценкой. Обратное явление, когда положительная коннотация меняется на отрицательную, наблюдается значительно реже.

Особенность функционирования лексики рыболовов-спортсменов в Интернет-дискурсе обуславливается, с одной стороны, спецификой социального диалекта людей, объединенных общим увлечением, стремлением к маркированию принадлежности к определенной субкультуре (*матчфishingовец*), языковой креативностью (*фидеруст*), эмоционально-экспрессивным отношением к субъекту (*фидерчокнутый*), объекту (*какушок*) и инструменту (*махалочка*) своего увлечения.

С другой стороны, особенности языка Интернет-общения оказывают сильное влияние на дискурс рыболовов-спортсменов, что выражается в языковой компрессии (*спинг*), передаче смысла графикой, указывающей на экспрессивно-оценочные коннотации (:р, :d, :D, ☺), наличием цифровых трансформаций слов (*маховая7*), в использовании элементов «олбанского языка» (*лесч, каразь*), а также графических модификациях языковых единиц (*рыП, РыбЪ, РыППка, п-лещик*). Некоторые из модификаций никогда не используются в устном общении (*олкунек, п/лещик* и др.).

Высокая плотность некодифицированной и ранее неизученной лексики в исследуемом материале говорит о несомненной актуальности проведенного анализа для отечественной лингвистической науки.

Перспективы данного исследования связаны с рассмотрением других групп лексики рыболовов-спортсменов, с сопоставлением специфики Интернет-дискурса и особенностей устного общения рыболовов-спортсменов, выявлением структуры и содержания языковой личности рыболова-спортсмена и дальнейшей разработкой проблем изучения социолектов корпоративных сообществ, объединенных общим увлечением. Представляется целесообразным создание словаря языка рыболовов-спортсменов.

Наличие форумов по интересам и общение на них большого количества участников предоставляет поистине широчайшие возможности исследователям профессиональных подязыков и корпоративных социолектов. На наш взгляд, в ближайшее время стоит ждать еще большей популяризации данного направления исследований, что в свою очередь позволит изучить взаимодействие литературного языка с языком организованных сообществ.

Основные положения диссертации отражены в следующих публикациях:

1. Маликов, А.З. Наименования удилиц, функционирующих в Интернет-дискурсе рыболовов-спортсменов / А.З.Маликов // Вестник Орловского государственного университета. Серия: Новые гуманитарные исследования. -№4 (18).- 2011.- С. 239-242. (0,5 п.л.)
2. Маликов, А.З. Наименования рыболова в сообщениях форума / А.З.Маликов // Интерпретация образа человека как лингвистическая проблема. – Киров, 2011. - С. 88-92. (0,25 п.л.)
3. Маликов, А.З. Функционирование наименований махового удилица в Интернет-дискурсе / А.З.Маликов // Семантика. Функционирование. Текст: межвузовский сборник научных трудов. – Киров: Изд-во ВятГГУ, 2011. – С. 37-42. (0,3 п.л.)
4. Маликов, А.З. Лексика ограниченного употребления в Интернет-дискурсе рыболова / А.З.Маликов // Язык и культура. К юбилею профессора Эммы Федоровны Володарской / Под ред. чл.-корр. РАН Ю.Л.Воротникова; Рос академия лингв. Наук. Моск. институт иностр. языков. Науч. совет РАН по изуч. и охране культ. и природ. наследия. – М.: Издательство Института иностранных языков, 2010. – С. 243-245. (0,3 п.л.)

5. Маликов, А.З. Влияние тематики форума на выбор языковых средств / А.З.Маликов // Филология и образование: современные концепции и технологии: Материалы Международной научной конференции (3-5 июня 2010 года). – Казань: Изд-во МОиН РТ, 2010.- С. 279-281 (0,25 п.л.)

6. Маликов, А.З. Некодифицированная лексика рыболовов-спортсменов (по материалам форумов) / А.З.Маликов // Молодые ученые ТГГПУ в научном поиске: Выпуск 1: Сборник тезисов докладов XXX научной конференции молодых ученых и специалистов, посвященной Году учителя в РФ и РТ, Казань, 13 апр. 2010. – Казань: ТГГПУ, 2010. – С. 36-37 (0,2 п.л.)